

7.4.2021.

9741



poslovni broj: Ovr-2267/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac
21 000 SPLIT

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Stipi Masli, a na prijedlog sudske savjetnice Ivane Mikulić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja DM SIGNAL-P.T.F.E. d.o.o. Split, Papandopulova 22, Split, OIB: 40959728416, zastupanog po direktorici Lidiji Tomić, a ona po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mrklić & Partneri j.t.d. iz Splita, Klaićeva poljana 1, protiv ovršenika Leonarda Družijanića iz Splita, Sulimančeva 3, OIB: 17504509330, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić – Vrdoljak & Partneri iz Splita, Sukojišanska 4, radi ovrhe, 29. ožujka 2021.

riješio je

Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda poslovnog broja Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine, te se ukidaju sve provedene radnje.

Obrazloženje

Na temelju prijedloga ovrhovoditelja za ovrhu kod suda zaprimljenog 14. travnja 2016. godine, ovaj sud je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2267/2016 od 18. travnja 2016. odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je izjavio žalbu, nakon čega je postupajući po ovršenikovo žalbi, ovaj sud spis dostavio Županijskom sudu u Šibeniku na odlučivanje, a koji je rješenjem poslovnog broja Gž Ovr-262/16-2 od 29. lipnja 2017. godine odbio žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrdio predmetno rješenje o ovrsi. Međutim, u obrazloženju citiranog rješenja Županijskog suda u Šibeniku navedeno je kako je postupanje u vezi s žalbenim razlogom iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a u nadležnosti prvostupanjskog suda.

Stoga je rješenjem ovoga suda od 20. rujna 2017. godine, pod poslovnim brojem Ovr-2267/16, upućen ovršenik u roku od petnaest dana, računajući od dana pravomoćnosti tog rješenja, pokrenuti parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi ovog suda poslovnog broja Ovr-2267/2016 od 18. travnja 2016. godine.

Ovršenik je podneskom od 18. ožujka 2021. obavijestio sud kako je presudom Općinskog suda u Splitu, donesenom 20. studenoga 2019. godine, pod poslovnim brojem P-5084/17, proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2267/2016 od 18. travnja 2016. godine, te kako je ova presuda

Broj zapisa: **eb2f9-34ad6**

Kontrolni broj: **05770-707b7-ecbad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=STIPE MASLE, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

13.4.2021.

9741



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sveti Križ, Dračevac
21 000 Split

Poslovni broj: Ovr-2267/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Stipi Masli, a na prijedlog sudske savjetnice Ivane Mikulić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja DM SIGNAL-P.T.F.E. d.o.o. Split, Papandopulova 22, Split, OIB: 40959728416, zastupanog po direktorici Lidiji Tomić, a ona po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mrklić & Partneri j.t.d. iz Splita, Klaićeva poljana 1, protiv ovršenika Leonarda Družijanića iz Splita, Sulimančeva 3, OIB: 17504509330, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić – Vrdoljak & Partneri iz Splita, Sukojišanska 4, radi ovrhe, 12. travnja 2021.

riješio je

I Ispravlja se rješenje ovoga suda poslovnog broja Ovr-2267/2016 od 29. ožujka 2021. godine na način da u izreci rješenja, umjesto pogrešne oznake rješenja o ovrsi „Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017.“ ima ispravno stajati „Ovr-2267/16 od 18. travnja 2016.“.

II U ostalom dijelu, rješenje poslovnog broja Ovr-2267/2016 od 29. ožujka 2021. ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda gornjeg poslovnog broja, donesenog 29. ožujka 2021. godine obustavljena je predmetna ovrha, te su ukinute sve provedene radnje, međutim očitom omaškom u pisanju, u izreci rješenja, pogrešno je označeno rješenje o ovrsi, na način da je navedeno „Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017“, umjesto ispravnog „Ovr-2267/16 od 18. travnja 2016“.

2. Slijedom iznijetog, na temelju članka 342. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19.), a koji se primjenjuje na temelju članka 21. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.) riješeno je kao u izreci ovog rješenja

3. U ostalom dijelu rješenje od 29. ožujka 2021. godine ostaje neizmijenjeno.

Split, 12. travnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
STIPE MASLE

Vrijeme potpisivanja:
12-04-2021
13:11:20



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.07#130D48523631393830363036303334
L=SPLIT
S=MASLE
G=STIPE
CN=STIPE MASLE

SUDAC
Stipe Masle

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalba u roku od osam (8) dana, računajući od dana primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi putem ovog suda za županijski sud u tri (3) istovjetna primjerka.

DNA:

- ovrhovoditelju po pun
- ovršeniku po pun
- FINA-i uz rješenje od 29.03.2021.
- u spis



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-166/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucima toga suda i to Davorki Hudoletnjak, kao predsjednici vijeća, sutkinji Smiljki Premužić kao sutkinji izvjestiteljici i članici vijeća, te sutkinji Sonji Celovec Trivanović, kao članici vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Leonarda Družijanića iz Splita, Sulimančeva 3, OIB: 17504509330, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić, Vrdoljak & partneri, Split, protiv tuženika DM Signal – P.T.F.E. d.o.o. Split, Papandopulova 22, OIB: 40959728416, zastupanoga po zakonskom zastupniku Vicku Tomiću, a ovaj po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mrklić & partneri, iz Splita, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu broj P-5084/2017 od 20. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2021.,

presudio je

1. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj P-5084/2017 od 20. studenoga 2019.
2. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbe.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom presuđeno je tako da izreka u cijelosti glasi:

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena Rješenjem Općinskoga suda u Splitu posl. br. Ovr-2267/16 od 18. travnja 2016. god., ovrhovoditelja DM Signal - P.T.F.E. d.o.o. Split, Papandopulova 22, OIB: 40959728416, protiv ovršenika: Leonarda Družijanića iz Splita, Sulimančeva 3, OIB: 17504509330.

II. Nalaže se tuženiku, u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove parbenog postupka u iznosu od 11.090,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja

na taj iznos teče od 20. studenoga 2019. god. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena."

Protiv te presude žali se tuženik po punomoćnicima, navodeći da se žali zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsku presudu na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i obveže tužitelja na naknadu parničnih troškova tuženiku, a podredno da ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te traži trošak žalbe.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu tuženika.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima tuženika prvostupanjska presuda sadrži jasne, logične i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama, koji nisu u protivnosti sa provedenim dokazima, pa kako prvostupanjska presuda nema niti nekih drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, to nije počinjena bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP), na koju se u žalbi ukazuje.

Prvostupanjski sud je provedene dokaze ocijenio savjesno i brižljivo i to kako svaki za sebe, tako i u njihovu međusobnoj povezanosti, za što je dao i valjano obrazloženje, pa nije počinjena niti bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 1., u svezi sa čl. 8. ZPP-a na koju se u žalbi ukazuje.

Ispitujući pobijanu presudu, sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud ne nalazi ni postojanje nekih drugih bitnih povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje se u žalbi ne ukazuje, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Suprotno žalbenim navodima tuženika prvostupanjski sud je na temelju provedenih dokaza i njihovom pravilnom ocjenom utvrdio sve odlučne činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva, pa je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, tako da nije ostvaren niti žalbeni razlog iz čl. 355. ZPP-a.

Na temelju tako pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostupanjski sud primijenio i materijalno pravo kada je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrši prvostupanjskog suda broj Ovr-2265/2016 od 18. travnja 2016. U tom ovršnom predmetu tuženik je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj R1-76/2008-29 od 12. lipnja 2008. radi namirenja novčanog potraživanja u iznosu od 19.430,40 kuna, zajedno sa zateznim kamatama počev od 14. veljače 2009. pa do isplate, kao i troška ovršnog postupka i to ovrhom na svim računima ovršenika, a ovdje tužitelja.

Protiv tog rješenja o ovrsi ovršenik, a ovdje tužitelj, podnio je žalbu, između ostaloga, tvrdeći da je namirio tražbinu ovrhovoditelja i to još u tijeku ovršnog postupka broj Ovr-7/2014, koji je bio određen radi namirenja iste tražbine. Rješenjem prvostupanskog suda broj Ovr-2267/2016 od 20. rujna 2017. kojeg je ovršenik primio 5. listopada 2017., ovršenik je upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ), te je ovršenik, a ovdje tužitelj, pravovremeno i podnio predmetnu tužbu, a što nije niti sporno.

Prvostupanski sud je na temelju provedenih dokaza pravilno utvrdio da je predmetna tražbina od 19.430,40 kuna trošak postupka, a radi namirenja kojeg je već vođen ovršni postupak u ovršnom predmetu broj Ovr-7/2014, te je rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-7/2014 od 30. siječnja 2014. i određena ovrha radi namirenja te tražbine od 19.430,40 kuna zajedno sa zateznim kamatama od 12. lipnja 2008., pa do isplate i troškova ovršnog postupka po rješenju o ovrsi broj Ovr-189/09 u iznosu od 1.812,50 kuna zajedno sa zateznim kamatama od 11. ožujka 2009., pa do isplate, te daljnjih troškova ovršnog postupka, a sve umanjeno za iznos od 3.000,00 kuna, za koji iznos je ovrhovoditelj djelomično namiren uplatama ovršenika izvršenim 7. prosinca 2009. i 10. veljače 2010., te je određena ovrha na plaći ovršenika kada je i naloženo ovršenikovom poslodavcu da tražbinu isplaćuje na račun punomoćnika ovrhovoditelja Ivana Vidovića, a koji je i zastupao ovrhovoditelja, pa i podnio predmetni prijedlog za ovrhu.

Nadalje, je prvostupanski sud utvrdio na temelju iskaza tužitelja, iskaza odvjetnika Ivana Vidovića, koji je tada bio punomoćnik tuženika kao ovrhovoditelja, te uvidom u spis broj Ovr-7/2014 i potvrdu izdanu od strane odvjetnika Ivana Vidovića od 10. travnja 2014. da je tužitelj kao ovršenik namirio predmetnu tražbinu tuženika kao ovrhovoditelja, a zbog čega je ovrhovoditelj podneskom sastavljenim po punomoćniku Ivanu Vidoviću od 10. travnja 2014. i izvijestio sud da u cijelosti povlači prijedlog za ovrhu i da nema nikakvih potraživanja u predmetnoj stvari, te predlaže obustavu ovrhe, pa je Trgovački sud u Splitu svojim rješenjem broj Ovr-7/2014 od 14. travnja 2014. obustavio ovrhu i ukinuo sve provedene radnje.

Kao što je to pravilno utvrdio i prvostupanski sud, odvjetnik Vidović bio je ovlašten primiti isplatu tražbine, koju je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj imao prema tužitelju kao ovršeniku, jer je tada, a što potvrđuje i svjedokinja Lidija Tomić, koja je u to vrijeme bila direktor i zakonski zastupnik tuženika, još uvijek bio punomoćnik tuženika, a do otkaza punomoći je došlo tek tijekom 2015. godine. Osim toga i po rješenju o ovrsi naloženo je plaćanje na račun punomoćnika tuženika, a ne samog tuženika, a što je u ovrsi dopušteno i po sadašnjem Ovršnom zakonu kada su u pitanju troškovi postupka. Nije odlučno da li je ovu predmetnu tražbinu tužitelj kao ovršenik isplatio odvjetniku tuženika, koji je bio kao njegov punomoćnik i ovlašten primiti tražbinu, na njegov račun ili na ruke, jer se je dakle, radilo o dobrovoljnom plaćanju, a da je vršena prisilna naplata putem ovrhe na plaći, kako je bilo određeno sudskim rješenjem, tada bi poslodavac morao uplatu vršiti na određeni račun odvjetnika, tj. punomoćnika tuženika.

Neosnovano stoga tuženik ponavlja da je prvostupanski sud trebao prihvatiti prijedlog tuženika da se pribave podaci da li je taj novac uplaćen na račun odvjetnika.

Punomoćnik tuženika, odvjetnik Vidović bio je dakle, ovlašten primiti predmetnu tražbinu, a da li ju je on trebao predati tuženiku ili je mogao zadržati za sebe, to se tužitelja ne tiče, već je to odnos između tuženika i njegovog punomoćnika.

Budući da obveza između ostalog prestaje i ispunjenjem u smislu čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO), pa kako je dakle, tužitelj kao ovršenik svoju obvezu prema tuženiku izvršio, plaćanjem iste punomoćniku tuženika odvjetniku Vidoviću, koji je od strane tuženika kao vjerovnika bio po punomoći ovlašten primiti tu isplatu, pa je on i bio ovlaštena osoba u smislu čl. 164. st. 1. ZOO-a, to je dakle, prestala obveza tužitelja ispunjenjem tražbine, prije donošenja rješenja o ovrši prvostupanjskog suda broj Ovr-2267/16 od 18. travnja 2016., zbog čega je ovrha nedopuštena.

Obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, odredbu čl. 154. st. 1., u svezi sa čl. 155. ZPP-a, kada je tuženiku naložio da tužitelju nadoknadi parnični trošak u cijelosti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, pa niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku pobijanu presudu, sukladno čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Budući da je žalba tuženika odbijena u cijelosti kao neosnovana, to je odbijen kao neosnovan i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbe.

Radi svega naprijed navedenog, presuđeno je kao u izreci.

Bjelovar, 28. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća

Davorka Hudoletnjak

Dokument je elektronički potpisan:
DAVORKA HUDOLETNJAK

Vrijeme potpisivanja:
15-02-2021
09:50:10



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#130046523236333436303736339835
L=BJELOVAR
S=HUDOLETNJAK
G=DAVORKA
CN=DAVORKA HUDOLETNJAK

Broj zapisa: **eb2f6-a86ff**

Kontrolni broj: **05d02-344b2-f40bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVORKA HUDOLETNJAK, L=BJELOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.